

**В Советский районный суд г. Томска  
634050, г. Томск, ул. Карташова д.45**

**ЗАЯВИТЕЛЬ**

защитник Журкова Михаила Юрьевича,  
проживающего по адресу:

осужденного по п."а" ч.2 ст. 116 УК РФ,  
адвокат Мячин Александр Николаевич,  
рег. № 70/560 в реестре адвокатов Томской  
области, проживающий по адресу:

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на приговор мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 30.01.2012 года в отношении Журкова Михаила Юрьевича, осужденного по п."а" ч.2 ст. 116 УК РФ

30.01.2012 года в отношении моего подзащитного, Журкова Михаила Юрьевича, мировым судьей судебного участка №1 Советского судебного района г. Томска был вынесен обвинительный приговор, которым Журков М.Ю. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п."а" ч.2 ст. 116 УК РФ, ему назначено наказание в виде 160 ч. обязательных работ.

С указанным приговором не согласен в полном объеме, полагаю его вынесенным незаконно и необоснованно, полагаю его подлежащим отмене по следующим основаниям.

При вынесении данного обвинительного приговора, судом были нарушены положения п.3 ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности, согласно которой все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно разъяснениям, данным п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. №1 "О судебном приговоре", при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Это требование судом не исполнено, более того, в результате вынесения обжалуемого приговора невозможно определить, какое доказательство было положено в основу обвинительного приговора.

Так, в перечне доказательств, на которые сослался суд в обоснование вынесения обвинительного приговора - имеется ссылка на показания потерпевшей Калининой З.В., а также свидетеля Бондарчук Н.И.

Как следует из материалов уголовного дела, в частности - протокола судебного заседания (л.д. 226), после допроса Калининой З.В., ее показания были оглашены по ходатайству государственного обвинителя - в связи с наличием противоречий относительно количества ударов, якобы нанесенных Журковым М.Ю., поскольку в судебном заседании Калинина З.В. не смогла пояснить количество таковых.

При этом в приговоре не указано, какие именно показания Калининой З.В. (данные в ходе судебного следствия или данные в ходе предварительного расследования) положены в основу обвинительного приговора, и по каким основаниям отвергнуты иные показания самой же потерпевшей.

То же самое относится и к показаниям свидетеля Бондарчук Н.И., занесенных в протокол судебного заседания 16.11.2011 года (л.д. 229) - в связи с противоречиями относительно количества ударов, а также относительно того, что на предварительном следствии (л.д. 75) Бондарчук заявляла о том, что увидев то, что Журков зажал Калинину в углу, она побежала за водителем, а со слов Калининой ей стало известно о том, что он нанес ей несколько ударов по голове, от которых она испытала физическую боль.

*http://zburkov.com*

Суд в обвинительном приговоре указывает, что "в судебном заседании нашел подтверждение факт причинения Журковым М.Ю. Калининой З.В. двух ударов по голове, так это количество ударов установлено представленными обвинением доказательствами (показаниями потерпевшей Калининой З.В., свидетеля Бондарчук Н.И.)"

При этом не дана оценка противоречиям в показаниях, как Калининой и Бондарчук между собой, так и показаниям каждой из них относительно тех, которые были даны в ходе предварительного расследования, не указано, какие именно показания (данные в ходе предварительного расследования или в судебном заседании) легли в основу обвинительного приговора, и почему отвергнуты другие.

В соответствии с положениями п.1 ст. 369, п.3 ст. 380 УПК РФ, это является основанием для отмены обжалуемого приговора.

2. Судом указано, что имеются противоречия в показаниях Журкова М.Ю. и свидетеля Улановой Г.Г., из протокола судебного заседания можно видеть, что на вопрос государственного обвинителя Журков якобы ответил, что Уланова Г.Г. и Уланов Б.Е. во время описываемых событий находились в подъезде (л.д. 236). Однако, в протоколе грубо искажено содержание показаний Журкова М.Ю., поскольку на самом деле Журков М.Ю. на данный вопрос сообщил, что он их не видел в этот момент, он находился к ним спиной, но на аудиозаписи слышно, как Уланова говорит.

Соответственно, данный момент отражен в замечаниях на протокол судебного заседания, поданный в течение трех дней с момента ознакомления с протоколом судебного заседания, одновременно с подачей настоящей апелляционной жалобы.

Таким образом, судом отвергнуты показания как Журкова, так и свидетелей Улановых, причем в обоснование данной позиции суд сослался на то, что относится к ним критически, и считает, что они даны с целью избежать ответственности за содеянное.

При этом суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Так, указанное выше противоречие (которое возникло исключительно из-за неправильного занесения в протокол судебного заседания показаний Журкова М.Ю.) судом было оценено и им мотивирован обвинительный приговор.

Между тем, аналогичным доказательствам, представленным стороной обвинения, оценка судом не дана. Так, например, не дана оценка судом противоречиям, имевшим место в показаниях Бондарчук, данным в ходе предварительного расследования о том, что об ударах, якобы нанесенных Калининой, она знает с ее слов, и в судебном заседании - что она сама их видела. При этом не дана также оценка тому обстоятельству, что при даче показаний в ходе предварительного расследования времени с момента конфликта прошло меньше, и эти события должны были более четко отложиться в ее памяти.

Также не дана оценка тому обстоятельству, что Бондарчук, будучи допрошена в ходе судебного заседания 16.11.2011 г., отрицала факт того, что она хваталась за фотоаппарат Журкова, будучи неоднократно спрошенной об этом, отрицала этот факт и потерпевшая Калинина. При этом Калинина (л.д. 225) утверждала, что Журков кричал "убивать вас надо".

Между тем, 08.12.2011 года в судебном заседании была приобщена к материалам дела и прослушана аудиозапись, согласно которой Бондарчук говорит "Надя, отпусти". На вопрос, к чему относились эти слова, потерпевшая не ответила внятно и четко, не отрицая между тем, что эти слова произнесены ей.

Также, потерпевшая смогла пояснить то, что с ее слов, удары Журковым были нанесены ей до слов на фонограмме "Галина Григорьевна, уберите его.", то есть до появления на лестничной площадке Улановой Г.Г. Объяснить, почему на фонограмме отсутствуют звуки ударов, а также крики Журкова "убивать вас надо", а также обценная лексика, которую якобы использовал Журков, потерпевшая не смогла.

Между тем, и потерпевшая Калинина и свидетель Бондарчук подтвердили, что запись имеет отношение к произошедшим событиям, и на записи имеются их голоса.

Свидетель Бондарчук, при прослушивании аудиозаписи (л.д. 238) не смогла внятно объяснить, что именно просят ее отпустить Журков и Калинина, сославшись на то, что она не помнит. При этом данный свидетель также сообщил, что с его точки зрения запись отражает события не полностью.

Судом не оценены противоречия в показаниях потерпевшей и свидетеля, а также то обстоятельство, что и потерпевшая и свидетель не высказывают забывчивости в тех показаниях, которые выгодны им, но тут же начинают говорить о том, что они забыли происходящие события, когда они выставляют их в невыгодном свете (хватание Бондарчук фотоаппарата Журкова, отсутствие угроз и нецензурных выражений, приписываемых Журкову, и т.д.).

Данные факты также позволяют относиться критически к показаниям, как Бондарчук, так и Калининой, однако суд в своем приговоре указал на то, что доказательства обвинения не противоречат друг другу, дополняют, и получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Таким образом, выводы суда о непротиворечивости доказательств, представленных стороной обвинения - не находят своего подтверждения, и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, соответственно, это является основанием для отмены обжалуемого приговора в соответствии с положениями п/п 1 п.1 ст. 369 , п.1 ст. 380 УПК РФ.

3. В процессе суда было грубо нарушено право Журкова на защиту путем ущемления его процессуальных прав. Так, при наличии противоречивых доказательств в виде показаний Журкова М.Ю., Калининой З.В., Бондарчук Н.И, а также Улановой Г.Г. и Уланова Б.Е. (а суд ссылается на противоречивость свидетелей со стороны защиты), стороной защиты была представлена аудиозапись, сделанная Журковым с самого начала конфликта и до его окончания. Эта аудиозапись была приобщена, и многократно прослушана.

При этом на представленной фонограмме ни потерпевшая, ни Бондарчук Н.И. не смогли указать тот момент, в который, якобы и были нанесены удары, однако потерпевшая Калинина сообщила, что удары нанесены до ее слов "Галина Григорьевна, уберите его". При этом данное обстоятельство было мотивировано тем, что Журков сфальсифицировал запись. Для разрешения вопроса о наличии в записи признаков монтажа, стороной защиты было заявлено о назначении фоноскопической экспертизы с предоставлением на нее как устройства, содержащего данную запись в ее исходном виде, так и электронного носителя, представленного в суд.

Однако, судом первой инстанции безосновательно было отказано в ходатайстве, по тем основаниям, что "запись получена непроцессуальным путем", то есть по основанию, не предусмотренному УПК РФ.

Впоследствии, суд в приговоре, уже не говоря о том, что запись получена непроцессуальным путем (что не соответствует действительности, поскольку она была приобщена в ходе судебного заседания, недопустимым доказательством не признавалась), указал, что данная запись не опровергает вину Журкова, так как отсутствие звуков ударов руками по голове Калининой, одетой в капюшон от пуховика, на данной записи не свидетельствует об отсутствии данных ударов.

Данный вывод суда находится в противоречии с положениями ст. 14 УПК РФ, согласно которым

- а) подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;
- б) бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения;
- в) все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.
- г) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Суд первой инстанции ухитрился своим вышеуказанным выводом нарушить почти всю статью "Презумпция невиновности", поскольку утверждение о том, что капюшон Калининой сделал неслышными звуки ударов, является предположением, как раз не подтвержденным процессуальным путем.

Сомнения в виновности подсудимого, которые были основаны на том, что на аудиозаписи отсутствует звук ударов, и которые должны были быть истолкованы в пользу подсудимого - суд первой инстанции истолковал в пользу обвинения;

Говоря о том, что прослушанная аудиозапись не опровергает вину Журкова - суд необоснованно переложил на подсудимого бремя доказывания своей невиновности, поскольку это не он обязан доказывать свою невиновность, а сторона обвинения обязана доказывать его виновность.

Стороной же обвинения, и, в частности, прокурором, абсолютно никаких доводов в опровержение доказательства, представленного Журковым не последовало.

Более того, суд своим необоснованным отказом в удовлетворении ходатайства о назначении фоноскопической экспертизы - лишил сторону защиты возможности защиты, поскольку с одной стороны – заявил о том, что эта запись получена непроцессуальным путем, с другой стороны – сослался на нее в обоснование своей позиции в обвинительном приговоре.

Все это, в соответствии с положениями п/п 2 п.1 ст. 369, ст. 381 УПК РФ, является основанием для отмены приговора, поскольку судом первой инстанции было безосновательно нарушено право подсудимого на правильное разрешение ходатайства о назначении экспертизы по одному из ключевых доказательств невиновности Журкова М.Ю.

В отсутствие же заключения эксперта о подлинности и отсутствии признаков монтажа на фонограмме, а также высказанной позиции суда о непроцессуальном характере получения фонограммы, отсутствовала дальнейшая возможность ее анализа экспертом на предмет установления наличия шумов ударов.

Кроме того, судом было нарушено и положение о презумпции невиновности, что также является фундаментальным нарушением уголовно-процессуального права и также является основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии с указанными выше положениями п/п 2 п.1 ст. 369, ст. 381 УПК РФ.

5. Судом указано, что оснований, по которым потерпевшая и свидетели обвинения могли оговорить подсудимого судом не установлены, доказательства наличия таких оснований - не представлено.

Между тем, этот вывод не соответствует обстоятельствам дела, поскольку в прениях защитником были упомянуты два таких весомых мотива: это месть со стороны Бондарчук и Калининой за участие в конфликте, а также привлечение к уголовной ответственности в случае оправдания Журкова: Бондарчук - за заведомо ложные показания, а Калинину - за заведомо ложный донос и заведомо ложные показания.

Оценка данному обстоятельству судом не дана, следовательно суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, что в соответствии с положениями п/п 1 п.1 ст. 369 УПК РФ, п.3 ст.380 УПК РФ, является основанием для отмены обжалуемого приговора и вынесения оправдательного приговора судом апелляционной инстанции.

Имеются также и иные обстоятельства, свидетельствующие о неправильно вынесенном приговоре в отношении Журкова М.Ю., полный анализ которых будет произведен в суде апелляционной инстанции.

Срок на обжалование не пропущен, поскольку жалоба сдана в почтовое отделение связи на 10-й день с момента оглашения приговора.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с положениями ст.ст. 6, 14, 354-360, 361-370, 380, 381 УПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

1. Отменить обвинительный приговор мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 30.01.2012 года в отношении Журкова Михаила Юрьевича, осужденного по п."а" ч.2 ст. 116 УК РФ, вынести оправдательный приговор за отсутствием состава преступления в действиях Журкова М.Ю.

- копия апелляционной жалобы.

9 февраля 2012 г.

/ Мячин А.Н./

*http://zburkov.com*